



Dyskusje

Otrzymujesz opis kilku problemów nieposiadających jednoznacznego rozstrzygnięcia w Prawie Brydżowym lub też niejasna jest interpretacja. Zapoznaj się samodzielnie z opisami i wypracuj własną opinię. Następnie przedyskutuj w grupie swoje zdanie. Bądź kreatywny, zastanów się również nad sytuacjami podobnymi do opisanych. Jak byś do nich podszedł, gdyby zdarzyły się przy stole?

Problem 1

Dziadek odszedł od stołu. Rozgrywający poprosił o zagranie 'kier' posiadając ♥KW7. Ponieważ karty były nieułożone i kolor kierowy leżał w kolejności K-7-W, RHO wyciągnął waleta i odłączył od kart dziadka (jak później tłumaczył, był rozproszony całą sytuacją i myślał że gra najniższą kartę). LHO dołożył damę i chwilę potem wezwał sędziego. Rozgrywający posiadał w ręku ♥A1098. Czy możemy cofnąć lewą kierową? Kto jest stroną wykraczającą? Czy jeśli cofniemy lewą kierową, to czy ♥D jest kartą przygwożdżoną? Czy w takiej sytuacji pozwolimy rozgrywającemu trafić damę jeśli nie ma żadnym przesłanek jak grać?

Problem 2

E powinien otworzyć licytację, ale W poza kolejnością otwiera 1♥. Zanim zwrócono uwagę na nieprawidłowość E, licytuje 1♠. Jak proponujesz podejść do takiego przypadku?

W	N	Dealer	S
1♥		1♠	

Problem 3

W stole leży ♠AW105 i z kontekstu rozdania widać, że trzeba zagrać w piki. Rozgrywający mówi 'szóstka pik'. Nie ma takiej karty w stole. Czy rozgrywający może zagrać dowolną kartę, czy też powinniśmy mu wybór ograniczyć stosując preambułę 46B? Na przykład możemy stwierdzić, że chciał zagrać ♠5. A gdyby miał ♠AW1085? A może jesteśmy w stanie ograniczyć wybór do koloru pikowego? A co, gdyby w stole leżała ♥6? A gdyby zagranie w pika nie było oczywiste w tym momencie rozdania? Czy oczywistość zagrania w pika powinna mieć jakiegokolwiek znaczenie? Jak ją rozstrzygnąć w praktyce, gdy do stołu jesteśmy wezwani w połowie rozgrywki?

Problem 4

S rozgrywa, ma w ręce ♠Kxxx do ♠AWxx w stole. Ściąga króla i gra małe, z lewej blotka, więc mówi: "impas", dziadek i E zagrywają jednocześnie - dziadek waleta, E małe spod damy bo usłyszał "as". Wezwano sędziego. Trzej gracze poza E potwierdzają że padło "impas", zatem to E źle usłyszał. Czy możemy pozwolić na wycofanie zagranej blotki przez E?

A co z sytuacjami, gdy rozgrywający używa określeń typu: inżynier, pan, siwy, nefka, itd., które wskazują jednoznacznie intencje, ale są niezrozumiałe dla przeciwników, a czasem i dziadka, albo zrozumiałe w sposób odmienny – np. określenie 'wojownik', może oznaczać waleta w jednym towarzystwie, a króla w innym?



Problem 5

Zwróć uwagę na przepis 45C4b. Ma on podobną formę do przepisu 25A odnoszącego się do licytacji. Przepis 25B daje pewną, mocno obecnie ograniczoną, możliwość zmiany zapowiedzi, a przepis 45C4a już nie. Jest jeszcze przepis 26B.pre, który również pozwala na zagranie innej karty, niż tej, która wynika wprost ze sposobu jej nazwania.

W jakich sytuacjach ma zastosowanie przepis 45C4b, a w jakich 46B.pre? Co sądzisz o poniższym przypadku?

Board 23	♠ A Q 2				
S/All	♥ J 9 8 6 3				
	♦ 9 8 5 4 2				
	♣ -				
♠ 7 4 3		N		♠ K J 9 8 5	
♥ Q 10				♥ -	
♦ A 10 7		W	E	♦ K J 6 3	
♣ Q 9 4 3 2				♣ A K 10 7	
	♠ 10 6		S		
	♥ A K 7 5 4 2				
	♦ Q				
	♣ J 8 6 5				

Jeśli rozgrywka byłaby kontynuowana, doszłoby do poniższej końcówki:

Board 23	♠ A 2				
S/All	♥ -				
	♦ 9 8				
	♣ -				
♠ 7 4				♠ K J 9	
♥ Q				♥ -	
♦ -		W	E	♦ J	
♣ Q				♣ -	
	♠ 10		S		
	♥ K 7 5				
	♦ -				
	♣ -				

Bidding			
West	North	East	South
—	—	—	2♦*
pass	2♠*	3♣	pass
4♠	5♥	5♣	pass
pass	6♥	double	pass
pass	pass*		

The play						
W	N	E	S	W	N	E
		♠A	♠x	♠x	♥3	
	♦2	♦K	♦Q	♦7		
		♠x	♠x	♠x	♠Q	
	♥6	♠8	small, o no the ace			

Teraz, aby wygrać kontrakt, rozgrywający musi zgadnąć pozycję. Jeśli W podniósł piki z dubletona i rzucił ♦A z ♦AJ, należy zagrać karo. Jeśli W podniósł piki z xxx, a E wszedł do licytacji zaledwie z ♠KWxxx, wtedy konieczne jest zagrание A i przebicie pika.

Czy to jest przypadek na zastosowanie przepisu 45C4b (rozgrywający posiadając 11 kierów nigdy nie miał intencji zagrania małego kiera)? Jaka jest Twoja opinia na temat rezultatu rozjemczego? Czy jest możliwość przyznania rezultatu rozjemczego na innej podstawie niż według 82C?

Sędzia nie pozwolił na zmianę na asa, więc szlemik został przegrany bez jednej. Wtedy pojawiły się wątpliwości u sędziego, czy to nie był przypadek, w którym można zastosować 45C4b.