



KURSOKONFERENCJA SĘDZIOWSKA

Trzebaw, 3-5 lutego 2023

Symulacje IV

Jeśli nie zaznaczono inaczej, to problemy dotyczą zawodników wysokiej klasy i gra odbywa się w meczu.

UWAGA:

1. Zawodnicy-aktorzy (jeśli nie zaznaczono inaczej) nigdy nie korzystają z prawa do zaakceptowania zapowiedzi poza kolejnością lub odzywek niewystarczających.
2. Zawodnik-aktor postawiony przed wyborem następstw wykroczenia, zanim podejmie decyzję, zawsze chce usłyszeć od sędziego wszystkie możliwości.



Ćwiczenie 1 – przepis 23 i jego dzieci

Rozdanie 2, dealer E (NS po partii)

	♠ --										
	♥ A 9 8 5 3										
	♦ A K 7 6										
	♣ A K D W										
♠ D 10 7 6 5 2 ♥ K ♦ 8 5 2 ♣ 10 8 7	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td></td><td style="text-align: center;">N</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">W</td><td></td><td style="text-align: center;">E</td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">S</td><td></td></tr> </table>		N		W		E		S		♠ A 4 3 ♥ W 7 6 4 ♦ D 10 4 3 ♣ 9 6
	N										
W		E									
	S										
	♠ K W 9 8										
	♥ D 10 2										
	♦ W 9										
	♣ 5 4 3 2										

W	N	E	S
pas			

E jest rozdającym, a **W** licytuje pas. Sędzia! Po interwencji sędziego **N** nie akceptuje pasa poza kolejnością. Licytacja wraca do **E**:

W	N	E	S
pas			
		pas	pas
?			

a)

W chce teraz zalicytować 1♠. Czy ta odzywka jest porównywalna?

b)

W chce teraz zalicytować 2♠. Czy ta odzywka jest porównywalna? **W** argumentuje, że zgodnie z jego systemem 2♠ jest odzywką bardzo słabą (0-6 pkt) i wskazuje monokolor. Na pierwszej i drugiej ręce natomiast **EW** blokują bardzo konstruktywnie (8-11 pkt). Zawodnicy mają przy stole kartę konwencyjną potwierdzającą ich argumentację.



Ćwiczenie 2 - przepis 23 i jego dzieci

Rozdanie 4, dealer W (obie po partii)

	♠ A				
	♥ K W 8 7 6 3				
	♦ A 6 4 3				
	♣ 9 8				
♠ W 10 5 ♥ A D 10 2 ♦ K D 7 ♣ A 4 3	<table style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="padding: 2px 10px;">N</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 10px;">W E</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 10px;">S</td></tr> </table>	N	W E	S	♠ K 9 6 4 3 2 ♥ 9 ♦ J 9 5 ♣ D 5 2
N					
W E					
S					
	♠ D 8 7				
	♥ 5 4				
	♦ 10 8 2				
	♣ K J 10 7 6				

a)

W	N	E	S
1NT	1♥		
	2♥	2♠	pas...

W otworzył licytację 1NT. **N** nie zauważył otwarcia i otwiera 1♥. Sędzia! Po przedstawieniu wszystkich konsekwencji zawodnik licytuje 2♥, które w ich systemie oznacza naturalne kiery (może być podlimitowe). Wszystko ok? Są jakieś konsekwencje?

b)

W	N	E	S
	1♥		
1NT	2♥	2♠	pas...

N otworzył poza kolejnością 1♥. Sędzia! Po przedstawieniu wszystkich konsekwencji, **E** postanawia nie akceptować tej odzywki, a **W** licytuje 1NT. Sędzia! Po przedstawieniu wszystkich konsekwencji zawodnik licytuje 2♥, które w ich systemie oznacza naturalne kiery (**NS** wchodzi po 1NT od 8 punktów). Wszystko ok? Są jakieś konsekwencje?



Przepis 23 i jego dzieci – Odpowiedzi do ćwiczeń

Ćwiczenie 1

- a) Sięgamy do przepisu **30B**. Informujemy zawodników o możliwości akceptacji, o dalszym przebiegu licytacji i możliwych konsekwencjach. Następnie stajemy przed decyzją, czy 1♠, które zaliczył **W**, jest odzywką porównywalną, czy nie. Rzucamy okiem na przepis **23** i próbujemy dopasować ją do jednego z trzech podanych kryteriów. Z oczywistych względów znaczenie jej nie jest podobne do pasa. Nie ma też tego samego celu. Łatwo również zauważyć, że nie określa podzbioru znaczeń pasa – utworzylibyśmy przecież 1♠ również z rękami o sile większej niż pas! Poprawny werdykt brzmi: odzywka ta nie jest porównywalna. Partner wykraczającego musi spasować raz, ma zastosowanie przepis **16C** (nielegalna informacja), a ponadto mogą mieć zastosowanie ograniczenia wistowe.
- b) Początek jw. Następnie pochylamy się nad odzywką 2♠, którą zaliczył **W**. Z oczywistych względów znaczenie jej nie jest podobne do pasa. Nie ma też tego samego celu. Jednak argumentacja **W** jest bardzo trafna: 2♠, na trzeciej ręce oznacza kartę bardzo słabą. Z kartą spełniającą te kryteria zawsze spasowalibyśmy na pierwszej ręce. Wniosek: zapowiedź jest porównywalna! Nie ma dalszych konsekwencji, ale może mieć zastosowanie **23C**.

Ćwiczenie 2

- a) Mamy do czynienia z odzywką niewystarczającą. Otwieramy przepis **27** i stosujemy kolejno jego założenia: Dajemy LHO możliwość akceptacji tej odzywki, tłumacząc wszystkie możliwe konsekwencje. Jak łatwo zauważyć, podpunkt **B1a** ma zastosowanie – 2♥ to najniższa odzywka wskazująca to samo miano. Licytacja przebiega więc bez dalszych sprostowań i nie ma żadnych dalszych konsekwencji. Pouczamy jednak, że jeśli strona niewykraczająca poniesie stratę związaną z tym wykroczeniem – sędzia może na końcu rozdania orzec wynik rozjemczy.
- b) Problem sprawia wrażenie analogicznego do 2a. Jednak w tym przypadku mamy do czynienia z odzywką poza kolejnością! Stosujemy przepis **31A**, a nie **27**. Tutaj nie mamy zapisu o „najniższej przepisowej odzywce...”. Czy zapowiedź jest porównywalna? Nie! Na 2♥ zawodnik może mieć tylko 8 punktów! Partner wykraczającego pasuje więc raz, a podczas rozgrywki można mu zakazać wyjścia w dowolny kolor inny niż kier (przepis **26B**).



Ćwiczenie 3 – Deklaracje

Rozdanie 4, dealer W (obie po partii)

	♠ K D W 10										
	♥ -										
	♦ -										
	♣ -										
♠ 5 2	<table style="width: 100%; text-align: center;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>W</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		W		E		S		♠ A 4
	N										
W		E									
	S										
♥ 3		♥ 8									
♦ 7		♦ -									
♣ -		♣ 3									
	♠ 8										
	♥ A										
	♦ A										
	♣ A										

a)
S rozgrywa 6NT i wziął już 9 lew. Wychodzi z dziadka ♠K i deklaruje “wezmę na 3 asy”. **E** po chwili zawahania wzywa sędziego: “Gdy puszcze pierwszego pika, rozgrywający musi trafić, którego asa wyrzucić! Panie Sędzio – krzywy claim”.

b)
S rozgrywa 6NT i wziął już 9 lew. Wychodzi z dziadka ♠K i deklaruje “wezmę na 3 asy”. **W** instynktownie wyklada karty na stół, a **E** natychmiast mówi “Hola Hola, grajmy dalej”. Zawodnicy przy stole zgadzają się na kontynuowanie gry. **E** zabija drugiego pika asem, a **S** wyrzuca ♦A. Teraz **E** wzywa sędziego - “Rozgrywający mógł widzieć karo u mojego partnera, łatwiej mu było trafić wyrzutkę asa!”. Co na to sędzia...?

c)
S rozgrywa 6NT i wziął już 9 lew. Wychodzi z dziadka ♠K i deklaruje “wezmę na 3 asy”. **EW** się zgadzają i kończą kolejne rozdanie. Oczekując na zmianę oglądają rozdanie pierwsze i dochodzą do wniosków: “Gdy puszcze pierwszego pika, rozgrywający musi trafić, którego asa wyrzucić! Panie Sędzio – krzywy claim”

d)

Zmiana rozkładu:

♠ - ♥ AK1092 ♦ 652 ♣ 10984
 ♠ AKDW106543 ♥ D ♦ D ♣ A3

S rozgrywa 6♣ po wiście ♣K. Od razu zgłasza roszczenie do 12 lew. Przeciwnicy się zgadzają. Jest to ostatnie rozdanie rundy w barometrze, więc **S** idzie do ściany i patrzy w rozkład. Zauważa, że spada drugi walet kier i woła sędziego.



Deklaracje - Odpowiedzi do ćwiczeń

Ćwiczenie 3

- a) Mamy do czynienia z deklaracją zgodnie z **68A**. Co więcej, jest ona sporna! Stosujemy przepis **70**. Kluczowe dla nas są ogólna idea przepisu (**70A**) oraz niezwykle ważny zapis z **70D1**. Pojawia się pytanie – czy puszczenie pika, a następnie wyrzucenie przez **S** asa kier albo trefl jest zagranem normalnym? Jeżeli rozgrywający nas nie przekona, że miał wyliczone składy - oczywiście! Nie trafić rzecz ludzka. Co więcej, **S** ma szansę nie trafić dwa razy i wtedy nie weźmie w końcówce żadnej lewy! 10 lew dla **NS**.
- b) Mamy do czynienia z deklaracją zgodnie z 68A. W związku z tym gra powinna ustać zgodnie z **68D** chyba, że zawodnik strony niewykraczającej zainicjuje grę dalej. Miało miejsce takie zdarzenie i wszyscy zawodnicy wyrazili zgodę. W myśl przepisu: deklaracja została unieważniona i uzyskany wynik utrzymujemy!
- c) Zgodnie z definicją z **69A** uznanie deklaracji uprawomocniło się. Zapominamy więc o rozważaniach jakie zagranie jest normalne, jakie nie. Interesuje nas jedynie **69B2** – czy NS zgodzili się na oddanie lewy którą prawdopodobnie by wzięli? Nie! Po pierwsze, zawodnik **E** nie zauważył od razu możliwości przepuszczenia pika. Nawet gdyby przepuścił, rozgrywający dalej mógłby trafić asa. 12 lew.
- d) S zgłosił roszczenie do 12 lew, przeciwnicy się zgodzili. Koniec historii chyba, że ma zastosowanie przepis **71**. Autorzy prawa pozostawili furtkę dla deklarującego, aby mógł uratować się gdy odebrał sobie pewną lewę. Czy **71B** ma zastosowanie? Wygląda na to, że tak! – jedyny sposób na 12 lew to przejście ♥D i ściągnięcie ♥K. ♥10 się zawsze wyrobi.