



Egzamin

Egzamin składa się z 16 zadań punktowanych od 0 do 10 punktów każde.

W zadaniach 1-14 oprócz werdyktu, należy podać również numery przepisów, które są jego podstawą.

Na rozwiązanie przewidziano **143 minuty**.

Powodzenia!



Zadanie 1

S/obie	♠ DW1063 ♥ A732 ♦ KW9 ♣ 8	<table style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>W</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		W		E		S		♠ A42 ♥ 10865 ♦ 2 ♣ KDW64
	N											
W		E										
	S											
♠ 875 ♥ KW9 ♦ 1084 ♣ 1092	♠ K9 ♥ D4 ♦ AD7653 ♣ A75											

W	N	E	S
			1BA
pas	2♣	X	2♦
pas	2♠	pas	2BA
pas	3BA	pas...	

W wistuje w trefle, S bierze asem trzecią lewą i ściąga 6 lew karowych (od E wyrzutki w kolorach starszych).

Następnie wychodzi ♠K - E bierze asem i deklaruje wzięcie jeszcze dwóch fort treflowych, obkładając kontrakt bez jednej – na co wszyscy przystają.

Podczas rozgrywki kolejnego rozdania zawodnik z sąsiedniego stołu zauważa pod krzesłem ♣3 – sędzia ustala, że należy ona do ręki W z powyższego rozdania.

NS domagają się teraz lewy za fałszywkę, którą W popełniłby w trzykartowej końcówce. Co na to sędzia?

Zadanie 2

S/EW	♠ 8 ♥ AD3 ♦ D109874 ♣ 754	<table style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>W</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		W		E		S		♠ 73 ♥ 1064 ♦ KW ♣ ADW1092
	N											
W		E										
	S											
♠ AW109652 ♥ 98 ♦ A6 ♣ 86	♠ KD4 ♥ KW752 ♦ 532 ♣ K3											

S rozgrywa 4♥.

Wist: ♥9, pobita asem.

Pik do damy i asa. Kolejny kier – do króla.

Pik przebity, trefl ze stołu – pobity asem.

Dama trefl pobita królem i ściągnięty ostatni atut.

W ósmej lewie S wychodzi karem – W po dłuższym zastanowieniu wskakuje asem, a E... wyrzuca króla!

Rozgrywający pokazuje karty bez słowa komentarza, deklarując resztę lew.

- a) W, przeglądając pokazane karty rozgrywającego, orientuje się, że to partner ma jeszcze waleta karo i wzywa sędziego, nie zgadzając się z deklaracją.
- b) WE odnajdują zagubionego waleta karo dopiero po zakończeniu sesji w wydruku rozkładów.

Jak brzmi werdykt w obu powyższych przypadkach?



Zadanie 3

S/EW	♠ 32 ♥ 982 ♦ K1097 ♣ 10964	N W E S	♠ KW1054 ♥ D1063 ♦ 8 ♣ K53
♠ D76 ♥ AK5 ♦ W652 ♣ D72	♠ A98 ♥ W74 ♦ AD43 ♣ AW8		

W	N	E	S
			1BA
pas	...pas	...pas	

Po wiście ♠7 i wyłożeniu dziadka, E woła sędziego.

Tłumaczy, że poczuł się zmylony długim zawahaniem N-a przed jego pasem i zniechęciło go to do wznowienia licytacji.

N zwraca uwagę, że E również długo myślał przed swoim pasem.

S bierze na swój kontrakt 6 lew.

Czy sędzia zmieni wynik rozdania?

Zadanie 4

E/NS	♠ K65 ♥ 83 ♦ D96532 ♣ K4	N W E S	♠ AW942 ♥ D ♦ AW7 ♣ D975
♠ D87 ♥ AKW752 ♦ 10 ♣ W62	♠ 103 ♥ 10964 ♦ K84 ♣ A1083		

W	N	E	S
		1♠	pas
2♥	pas	3♣	pas
3♠	pas	4♠	pas...

S wistuje ♥10.

Rozgrywający bije asem w stole, z ręki wyrzucając ♣5. Następnie odgrywa ♠D, która się utrzymuje.

Po kolejnych dwóch lewach pikowych, odnajduje w ręce ♥D i bierze 12 lew (S wyrzucił kiera do pika).

NS wzywają sędziego i informują o fałszywym re-nonsie popełnionym w pierwszej lewie.

Ile lew należy zapisać rozgrywającemu w tym rozdaniu?



Zadanie 5

N/NS	♠ KW98765 ♥ A6 ♦ == ♣ AK82	N W E S	♠ 42 ♥ 109 ♦ KW1092 ♣ 7543
♠ 10 ♥ KW8543 ♦ D8764 ♣ D	♠ AD3 ♥ D72 ♦ A53 ♣ W1096		

W	N	E	S
	1♠	pas	2♣ ¹
2♥	pas	pas	4♠
5♦	5♥	pas	5♠
pas	6♠	7♦	x*
pas	7♠	pas...	

¹ sztuczne, forsujące

Po 7♦, zanim S zalicytował, podenerwowany N wygłosił komentarz: „no, dalej, cokolwiek nie zrobisz, licytuję 7♠”.

Przywołany do stołu sędzia nakazał kontynuować licytację (N dotrzymał słowa), po czym został wezwany ponownie po zakończeniu rozdania, gdy N wziął 13 lew, a 7♦x okazało się być opłacalną obroną.

Gdyby przepytac zawodników zbliżonej klasy do NS, jak przebiegłaby niezakłócona licytacja po 7♦, dowiedzielibyśmy się, że z ręką S, posiadającą kontrolę pierwszej klasy w karach, automatyczny jest PAS. Po kontrze natomiast – spośród sześciu zawodników przepytanych z ręką N, pięciu pasuje na 7♦x.

Jak brzmi werdykt w tym problemie?

Zadanie 6

W/NS	♠ 9874 ♥ 764 ♦ K3 ♣ DW107	N W E S	♠ 532 ♥ A5 ♦ AD1082 ♣ A64
♠ D10 ♥ KD1082 ♦ W5 ♣ K853	♠ AKW6 ♥ W93 ♦ 9764 ♣ 92		

E rozgrywa 3BA. Obrońcy ściągnęli 4 lewy pikowe i odeszli w trefla. Rozgrywający zabił w dziadku ♣K, zagrał ♦W do ♦K i ♦A, ściągnął ♦D i zadeklarował resztę lew.

NS protestują.

Jaką decyzję podejmie sędzia?



Zadanie 7

	♠ K92		
W/obie	♥ 6		
	♦ ADW964		
	♣ K53		
♠ ADW86		♠ 1074	
♥ A10		♥ DW98742	
♦ 852		♦ ==	
♣ A86		♣ 972	
	♠ 53		
	♥ K53		
	♦ K1073		
	♣ DW104		

W	N	E	S
1♠	3♦	2♠ 3♥	pas...

Sędzia orzekł w trakcie licytacji sprostowanie od zwykłej niewystarczającej, zaliczowanej przez E.

Po zakończeniu rozdania (9 lew, swoje), gdy okazało się, że na kontrakt pikowy bierze się jedynie 8 lew, NS wzywają ponownie sędziego, czując się pokrzywdzonymi.

Czy sędzia zmieni wynik rozdania?

Zadanie 8

	♠ 52		
E/NS	♥ AW987		
	♦ A9		
	♣ 10852		
♠ AD8		♠ W10973	
♥ 10		♥ K652	
♦ D1086		♦ W54	
♣ KW976		♣ 3	
	♠ K64		
	♥ D43		
	♦ K732		
	♣ AD4		

W	N	E	S
		2♦ ¹	2BA
pas	3BA	pas...	

¹ systemowo: 5+-5+ w starych, 6-9 PC

Rozgrywka: ♣6 do ósemki, ♥7 do dziesiątki, ♣K.

Rozgrywający oddał pięć lew pikowych i ♥K, wpadając bez 3.

NS po rozdaniu kwestionują otwarcie z ręki E, podkreślając, że regulacje obowiązujące na turnieju zabraniają blefowania sztucznymi otwarciami.

Domagają się możliwości zagrania w kiery, na wysokości 3 lub 4.

Jak brzmi werdykt w rozdaniu, jeśli:

- E tłumaczy, że otworzył, bo karo schowało mu się w kierach?
- E tłumaczy, że słabo im szło w meczu i postanowił skrzywić otwarcie?
- jak w b), ale 2♦ to Flannery 5♥-4♠ w sile 11-15?



Zadanie 9

	♠ K107642														
	♥ DW106														
	♦ 1093														
	♣ ==														
♠ A ♥ A52 ♦ 854 ♣ W109642	<table style="width: 100%; height: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 25%;"></td><td style="width: 25%; text-align: center;">N</td><td style="width: 25%;"></td><td style="width: 25%;"></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">W</td><td></td><td style="text-align: center;">E</td><td></td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">S</td><td></td><td></td></tr> </table>		N			W		E			S			♠ W5 ♥ K943 ♦ DW2 ♣ KD83	
	N														
W		E													
	S														
	♠ D983														
	♥ 87														
	♦ AK76														
	♣ A75														

N rozgrywa 4♠. Wist ♣K przebity w ręku. ♠2 do damy i asa. Odwrót w kiera do ♥K i kier do ♥A. Trefla zagranego w następnej lewie rozgrywający bije w stole asem (z ręki karo). Teraz rozgrywający gra pika i gdy W nie dokłada, chowa swoje karty do pudełka i zapisuje bez jednej.

Zanim rozpoczęto licytację w następnym rozdaniu, para NS podczas rozmowy zauważa, że w tym momencie ♠W spadał do króla.

Jaki wynik należy orzec w rozdaniu?

Zadanie 10

	♠ W6														
S/obie	♥ 9652														
	♦ 9652														
	♣ W92														
♠ K75 ♥ AKD87 ♦ A7 ♣ 643	<table style="width: 100%; height: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 25%;"></td><td style="width: 25%; text-align: center;">N</td><td style="width: 25%;"></td><td style="width: 25%;"></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">W</td><td></td><td style="text-align: center;">E</td><td></td></tr> <tr><td></td><td style="text-align: center;">S</td><td></td><td></td></tr> </table>		N			W		E			S			♠ A10983 ♥ W3 ♦ 108 ♣ KD108	
	N														
W		E													
	S														
	♠ D42														
	♥ 104														
	♦ KDW43														
	♣ A75														

W	N	E	S
			1BA
x	2♣ ¹	pas	pas
x ²	xx ³	pas	2♦
x ²	pas	...3♠	pas
4♠	pas...		

¹ naturalne lub ucieczkowe bez ♣

² wywoławcze

³ ♦+♥

Wynik: 11 lew.

S wzywa sędziego na okoliczność wyraźnego wypadnięcia z tempa E przed 3♠.

WE nie mają uzgodnień dotyczących tej sekwencji, ale zgodnie zapewniają, że 3♠ powinno być forsujące do końcówki, a alternatywne 2♠ - konstruktywne, 6+PC, bo E nie uciekł w piki wcześniej.

Jak brzmi werdykt w tym problemie?



Zadanie 11

N/obie po

♠ 87
♥ KW9643
♦ 10
♣ D1032

	N	
W		E
	S	

♠ KD43
♥ 75
♦ AD86
♣ W74

♠ AW2
♥ AD83
♦ K754
♣ 86

♠ 10965
♥ 10
♦ W932
♣ AK95

W	N	E	S
	2♥ ¹	pas	pas
ktr	pas	3BA	pas...

¹ słabe dwa, 6-10PC (para otwiera solidnie)

Obrońcy ściągną 4 lewy treflowe. Gdy N zastanawia się w co zagrać w lewie piątej, rozgrywający pokazuje karty.

NS wzywają sędziego, ponieważ kara dzieli się 4-1. Jeśli N zagra teraz w kiera, a rozgrywający zabije asem, braknie lewy. E stwierdza, że jeśli N wyjdzie w kiera, to impas jest oczywisty – S pokazał już ♣AK, więc bez ♥K na pierwszoręczne otwarcie po partii byłyby tylko 4 punkty, a para NS znana jest z solidnych bloków.

Zadanie 12

N/WE

♠ 6
♥ AK32
♦ K976
♣ AKD10

	N	
W		E
	S	

♠ W9874
♥ 7654
♦ D10
♣ 53

♠ AK10
♥ W108
♦ 43
♣ 97642

♠ D532
♥ D9
♦ AW852
♣ W8

W	N	E	S
	1♣	pas	1♦
pas	3♥ ¹	pas	4♦
pas	4♥	pas	4BA
pas	5♦	pas	5♥
pas	6♣	pas	6♦
pas...			

¹ S→W: 0445= GF, N→E: 1444= GF

Rozgrywka:

W	N	E	S
♥6	♥2	♥8	♥9
♦10	♦K	♦3	♦2
♦D	♦6	♦4	♦A
♥4	♥3	♥10	♥D

Wynik: 13 lew

Po zakończonej rozgrywce W wzywa sędziego i wyjaśnia, że zastanawiał się nad wistem pikowym, ale po wyjaśnieniu, które otrzymał zdecydował się zawistować w kiera. Posiadając informację jak po drugiej stronie zastony, bez wątplenia wybrałby wist pikowy.

Nie jest jasne, które wyjaśnienie odzywki 3♥ jest prawidłowe. Nie wynika to z karty konwencyjnej, a sami zawodnicy nie są przekonani, jak w rzeczywistości grają.

Jaką decyzję podejmie sędzia?



Zadanie 13

♠ A												
N/NSe	♥ A876											
	♦ 62											
	♣ DW10743											
♠ W108643	<table style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <tr><td></td><td>N</td><td></td></tr> <tr><td>W</td><td></td><td>E</td></tr> <tr><td></td><td>S</td><td></td></tr> </table>		N		W		E		S		♠ 752	
	N											
W		E										
	S											
♥ KDW103			♥ 4									
♦ 84			♦ AKD1075									
♣ ==			♣ K92									
	♠ KD9											
	♥ 952											
	♦ W93											
	♣ A865											

W	N	E	S
	1♣	1♦	1♠ ¹
2♠	3♣	3♦	3♠
4♥	pas	pas	ktr
pas	pas	5♦	ktr
pas...			

¹ transfer na bez atu

Wynik: 5♦ x, 7 lew.

Po rozdaniu E wezwał sędziego, ponieważ wyjaśnienie 3♠ po obu stronach zastony było różne. E otrzymał informację, że S pokazał naturalne piki (być może 4), a po drugiej stronie zastony S wykluczył posiadanie 4 pików. Gdyby E otrzymał taką informację, nie zaliczyłoby 5♦ lecz 4♠.

Sędzia ustalił, że po obu stronach zastony 1♠ zostało zaalertowane i wyjaśnione jako transfer, a 3♠ nie było alertowane. N zapytany o znaczenie 3♠ wyjaśnił „naturalne”. E który wcześniej rozumiał 2♠ jako naturalne wejście, teraz nabrał wątpliwości i zaczął dalej dopytywać przeciwników. Dyskusja wygląda mniej więcej tak:

- „czy może mieć 4 piki?”
- „raczej nie, bo dał transfer na BA”
- „ale z czym może teraz licytować naturalnie 3♠?”
- „no jakieś wartości, a może wcześniej schował 4 piki”
- „czyli może mieć 4 piki?”
- „no tak, może mieć 4 piki”
- „czyli pokazał naturalne piki i może mieć 4?”
- „tak”

Czy sędzia zmieni wynik w rozdaniu?

Zadanie 14

Turniej par, bidding boksy, brak zaston.

W	N	E	S
pas	3♦	Ktr	pas
???			

Zawodnik W mówi „pasuję”, na co przeciwnik „to połóż pasa”. W tym momencie W budzi się i chce zaliczyć 4♠. Sędzia!



Zadanie 15

Frekwens rozdania granego w turnieju wygląda:

Kontrakt	Rozgr.	Zapis	L. zapisów
6♦x-6	WE	+1400	1
6♥x+1	NS	+1310	2
6♥x=	NS	+1210	8
6♥+1	NS	+1010	3
6♥=	NS	+980	28
6♠x-4	WE	+800	35
5/6♠x-3	WE	+500	15
4♥+2	NS	+480	15
4♥+1	NS	+450	1
5♠x-2	WE	+300	20
6♥-1	NS	-50	1
6♥x-1	NS	-100	1
7♥x-2	NS	-300	1

15A. Rozdanie było grane w turnieju na IMPy obliczanym do średniej w rozdaniu z odrzucaniem 25% skrajnych zapisów z obu stron protokołu.

Jaka jest średnia w rozdaniu?

Jaki wynik w IMP osiągnęła para NS wygrywając szlemika kierowego za +980?

Jaki wynik w IMP osiągnęła para WE broniąc szlemikiem pikowym za -500?

15B. Rozdanie było grane w turnieju na zapis maksymalny.

Jaki jest maks w rozdaniu w PT?

Jaki procent w rozdaniu osiągnęła para NS wygrywając szlemika kierowego za +980?

Jaki procent w rozdaniu osiągnęła para WE broniąc szlemikiem pikowym za -500?



Zadanie 16

Mecz, NS po.

WE dochodzą do opłacalnej obrony pikami (4♠x) wychodzącej, 10-lewowej końcówki kierowej na NS.

Kontrakt powinien zostać obłożony bez dwóch, ale N popełnia w trakcie rozdania fałszywy renons, więc WE zapisują sobie 9 lew.

Po rozdaniu sędzia ustala, że 4♠x zostało osiągnięte w wyniku wykorzystania nielegalnej informacji z namysłu po odzywce 4♥, i chce zmienić wynik rozdania.

Oblicz dla każdej z par:

- wynik meczu fazy pucharowej, zawierającego powyższe rozdanie, jeśli w pozostałych rozdaniach meczu wynik w IMP wynosił 42-33 dla teamu pary WE przy wyższym stole, a na drugim stole WE zegrali 3♠ i wzięli 8 lew.
- wynik (w PT) rozdania dla obu w turnieju na zapis maksymalny, jeśli frekwens tego rozdania bez powyższego stołu wygląda następująco:

Kontrakt	Rozgr.	Zapis	L. zapisów
4♥=	NS	+620	7
4♠x-2	WE	+300	5
3♥+1	NS	+170	3
3♥=	NS	+140	1
4♠-2	WE	+100	3
3♠x-1	WE	+100	3
4♥-1	NS	-100	1
3♠=	WE	-140	1



1		przepis(y):
2		przepis(y):
3		przepis(y):
4		przepis(y):
5		przepis(y):



6		przepis(y):
7		przepis(y):
8		przepis(y):
9		przepis(y):
10		przepis(y):



11						przepis(y):
12						przepis(y):
13						przepis(y):
14						przepis(y):
15	15A	Średnia:		15B	Maks:	PT
		NS za +980:	IMP		NS za +980:	%
		WE za -500:	IMP		WE za -500:	%
16	16A	Gospodarze (NS):	IMP	16B	NS:	PT
		Goście (WE):	IMP		WE:	PT



Zadanie 1

NS **nie dostają lewy**, przepis **69B2** nie ma zastosowania.

Przy przekazywaniu lew w wyniku rozpatrywania spornych deklaracji, nie bierzemy pod uwagę zagrań nieprzepisowych, takich jak fałszywe renonsy, które nie miały miejsca do momentu deklaracji. Tutaj co prawda taka fałszywka prawie na pewno zostałaaby popełniona, ale nie mamy prawa tak zakładać, że tak się stanie. Może W zorientowałby się już przy pierwszej zagrywanej forcie, a może nikt nie zauważyłby fałszywego renonsu do upłynięcia czasu określonego w P64B4?

Przepis 72C również nie ma zastosowania – skąd E mógł wiedzieć, że partnerowi brakuje karty i że jest to akurat brakujący trefl?

Zadanie 2

- Jedna lewa dla obrońców.** Nie ma żadnych wątpliwości, że nieudany impas waleta karo jest wśród normalnych linii rozgrywki od momentu deklaracji. **P70D1.**
- Bez zmian – również **jedna lewa dla obrońców.** To nie jest sytuacja, w której obrońcy odnajdują przegrywającą linię rozgrywki dopiero po upływie okresu uprawomocnienia uznania roszczenia. W tym rozdaniu wszystko leży w rękach rozgrywającego: zgodnie z przepisem **69B2** walet karo prawdopodobnie wzięłyby lewę, więc lewę tę należy przekazać obrońcom.

Zadanie 3

Trudno sobie wyobrazić takie metody licytacji, w których N mógłby rozważać jakąkolwiek odzywkę po otwarciu 1NT (by miał bezsporny brydżowy powód do namysłu). Przepis **73E2** prowadzi do zmiany wyniku w rozdaniu – N ewidentnie mógł sobie zdawać sprawę, że swoim zachowaniem skłoni E do spasowania z graniczną kartą. Sam N nawet zauważył po zakończeniu rozdania, że E miał do podjęcia niepewną decyzję – i mógł na nią wpłynąć. Orzekamy wynik rozjemczy – jakąś kombinację **wygranych częściówek w kolor starszy na linii WE.**

Zadanie 4

Wykraczający nie wzięły lewy z fałszywym renonsem (wziął ją w dziadku, nie w ręce), więc przepis 64A nakazywałby przekazać jedną lewę obrońcom. Ale co by się stało, gdyby rozgrywający fałszywego renonsu nie popełnił?

Tak, jak zagrał – a zagrania wykonanego przed wykroczeniem nie możemy „ruszyć” – do ♥A dołożyłby z ręki damę! Odtąd wszystkie sensowne linie rozgrywki prowadzą do **9 lub 10 lew** – i taki wynik rozjemczy (w formie wyniku ważonego lub po prostu, 9 lew na kontrakt 4♠) musimy orzec na podstawie **P64C1.**

Zadanie 5

Mamy do czynienia z karygodnym zachowaniem zawodnika N w trakcie licytacji. Kara proceduralna jak najbardziej powinna być co najmniej rozważona.

Co z rozdaniem? S miał nielegalną informację po 7♦. Czy ją wykorzystał? Nie, kontra nie jest zapowiedzią ewidentnie sugerowaną przez nietypowy komentarz partnera.

Czy N również miał nielegalną informację? Tak! Z jego komentarza, mimo że jego celem było uchronienie się przed wypadnięciem z tempa przez S-a, wynika jasno, że N już zauważył, że partner ma problem ze swoją zapowiedzią po 7♦! Niepewność co do kontry ewidentnie sugeruje jej wyniesienie, a panel pokazuje, że



pozwolenie na grę kontraktu 7♦x stanowi logiczną alternatywę dla wyniesienia. **P16B** każe nam w związku z tym **zmienić wynik rozdania na 7♦x, lew 9**.

Zadanie 6

Bez jednej. Przepis **70D**. Bez wątplenia rozgrywający liczył na 5 lew karowych. Czy po ściągnięciu ♦10 orientuje się, że kolor się nie podzielił i przerzuci się na kiery? Jest prawdopodobne, że nie, przecież deklarując 9 lew o ♦9 nie pamiętał.

Zadanie 7

Sędzia zastosował przy stole przepis 27B2 – zobowiązując W do pasowania. Widać, że bez tego nakazu (więc – bez wykroczenia) nie dałoby się osiągnąć kontraktu 3♥ na WE. Spośród przepisów, które mogłyby mieć zastosowanie w takich sytuacjach, nie możemy zastosować P27D (bo stosuje się go tylko, gdy licytacja po sprostowaniu przebiega bez ograniczeń), nie możemy zastosować P23C (bo stosuje się go tylko wtedy, gdy zgłoszona zostanie zapowiedź porównywalna) – ale możemy zastosować **P72C**.

Przeważnie w sytuacjach typu P27B2, czyli gdy gracz staje przed problemem wyboru zapowiedzi w obliczu partnera zobowiązanego do pasowania, zawodnikowi wolno starać się osiągnąć jak najlepszy rezultat, niezależnie od tego, czy byłby osiągalny w normalnym przebiegu gry. Wyjątkiem są sytuacje, gdy zawodnik przed wykroczeniem mógł zdawać sobie sprawę, że takie sprostowanie wykroczenia może mu przynieść zysk – czyli objęte przepisem 72C. W naszym rozdaniu jest możliwe, że po 3♦ E mógł sobie zdawać sprawę, że nieosiągalne systemowo 3♥ może być najlepszym kontraktem, jaki da się zagrać w tym rozdaniu. Musimy więc **zmienić wynik**, na przykład na **3♠ bez jednej**.

Zadanie 8

- Brak wykroczenia.** Nie mamy do czynienia z nieujawnionymi uzgodnieniami, nie mamy do czynienia z niedozwolonym blefem.
- Brak wykroczenia.** Co prawda mamy do czynienia z *odstępstwem* od uzgodnionych metod, ale **definicja blefu** mówi o określeniu ręki „w sposób wyraźnie odbiegający od rzeczywistej siły i/lub długości koloru” – jedna karta różnicy to nie jest jeszcze wyraźnie odstępstwo.
- Tutaj odstępstwo jest już wyraźne - **2♦ było niedozwolonym (przez przepis P40B2A(v) oraz regulamin zawodów) blefem**. Zmieniamy wynik – bez wykroczenia NS nie mieliby problemu z zagraniem w kiery, nie jest pewne na jakiej wysokości, ale przepisy pozwalają na szczęście na przyznanie **wyniku ważonego**.

Zadanie 9

Bez jednej. Co prawda oddanie natychmiast takiej urojonej lewy wpadkowej może nie być zagranieciem dobrym, może być nawet bardzo słabe – jednak wciąż mieści się w definicji zagrania *normalnego*. Jeśli rozgrywający jest przekonany, że i tak odda lewę na waleta, może zagrać w tej lewie ♠10 – przepis **71B** (oraz **70E**) jest bezwzględny.

Zadanie 10

Wynik utrzymany. Zgodnie z metodami stosowanymi przez parę wykraczającą, E mógł równie dobrze zastanawiać się nad tym, czy z jego ręką można jeszcze zgłosić 2♠ (sugestia negatywna), jak i nad bezpośrednim zgłoszeniem 4♠ (sugestia pozytywna). Namysł przed 3♠ nie sugerował ewidentnie wybranej przez W akcji – i to niezależnie od tego, czy uwierzymy w sforsowanie licytacji do końcówki: czyli niezależnie od te-



go, czy W wybrał najłabszą możliwą zapowiedź, czy też zapowiedź nadwyżkową. Nie stosujemy przepisu 16B.

Zadanie 11

Bez jednej. Rozsądnie jest przyjąć, że rozgrywający był przekonany, że ma 9 lew – w tym cztery karowe. W takiej sytuacji, nie ma żadnego powodu, aby impasować kiera niezależnie od tego jak bardzo jest przekonany, że impas wychodzi. (Jeśli uważasz inaczej, czy zaimpasowałbyś kiera posiadając w karach AD109-KW87?). Przepis 70E.

Zadanie 12

Rezultat utrzymany. Przepis **Nie 12C.** Miało miejsce błędne wyjaśnienie odzywki i miało wpływ na wist. Jednak nie miało wpływu na wynik rozdania. Niezależnie od pierwszego wistu rozgrywający powinien wziąć 12 lew. Zatem wykroczenie nie spowodowało szkody – patrz definicja szkody w przepisie 12B1.

To nie jest sytuacja, kiedy orzekamy wynik rozdzielony (split score).

Zadanie 13

Rezultat utrzymany. Przepis 20G2, nie 21B. E otrzymał prawidłowe wyjaśnienie przynajmniej dwukrotnie, a następnie sprowokował N do przekazania błędnej informacji, co nie jest dozwolone. Oczywiście N mógł pozostać przy początkowym wyjaśnieniu, niemniej, gdyby nie zachowanie E udzielanie wyjaśnień zakończyłoby się na przekazaniu precyzyjnych informacji o ustaleniach systemowych NS.

Zadanie 14

Zgodnie z P18A, zawodnik W spasował. P18F pozwala na zatwierdzenie innych metod zgłaszania zapowiedzi, np. przy użyciu bidding boksów. Jednak zgłoszenie zapowiedzi zgodnie z 18A nadal jest możliwe.

Zadanie 15

Zapis	Ile	Odrzuć	Diff	NS	WE
1400	1		680	12	-12
1310	2		590	11	-11
1210	8		490	10	-10
1010	3		290	7	-7
980	28	9	260	6	-6
800	35	35	80	2	-2
+	15	15	-220	-6	6
480	15	6	-240	-6	6
450	1		-270	-7	7
300	20		-420	-9	9
-50	1		-770	-13	13
-100	1		-820	-13	13
-300	1		-1020	-14	14

średnia 720 726,15

Zapis	Ile	PT NS	% NS	%WE
1400	1	260	100,00%	0,00%
1310	2	257	98,85%	1,15%
1210	8	247	95,00%	5,00%
1010	3	236	90,77%	9,23%
980	28	205	78,85%	21,15%
800	35	142	54,62%	45,38%
500	15	92	35,38%	64,62%
480	15	62	23,85%	76,15%
450	1	46	17,69%	82,31%
300	20	25	9,62%	90,38%
-50	1	4	1,54%	98,46%
-100	1	2	0,77%	99,23%
-300	1	0	0,00%	100,00%

Maks 260



15A	Średnia:	+720	15B	Maks:	260 PT
	NS za +980:	+6 IMP		NS za +980:	79%
	WE za -500:	+6 IMP		WE za -500:	65%

Zadanie 16

Mamy stronę wykraczającą, dla niej mamy zmianę wyniku. Mamy również stronę niewykraczającą, która popełniła bardzo poważny błąd – więc operujemy stratą niezwiązaną z wykroczeniem.

W obu sytuacjach sposób postępowania jest identyczny. Rozpatrujemy trzy wyniki (w punktach meczowych lub w IMP):

- wynik taki, jakby nie było wykroczenia ($4♥ = NS, +620$),
- wynik taki, jakby było wykroczenie, ale nie było poważnego błędu ($4♠x-2 WE, +300$),
- wynik taki, jak padł przy stole (czyli: po wykroczeniu i poważnym błędzie; $4♠x-1 WE, +100$).

Stronie wykraczającej zapisuje się w całości wynik nr 1.

Stronie wykraczającej od wyniku nr 1, odejmuje się różnicę między wynikiem nr 2 a wynikiem nr 3 – czyli ich stratę niezwiązaną z wykroczeniem.

W meczu:

- $4♥ = NS$ daje $+620 - 50 = +570 \rightarrow 11$ IMP dla NS
- $4♠x-2 WE$ daje $+300 - 50 = +250 \rightarrow 7$ IMP dla NS
- $4♠x-1 WE$ daje $+100 - 50 = +50 \rightarrow 2$ IMP dla NS

Para WE otrzymuje więc **-11 IMP**, para NS: $11 \text{ IMP} - (7 \text{ IMP} - 2 \text{ IMP}) = +6 \text{ IMP}$. W meczu pucharowym, który musi wyłonić jednego zwycięzcę, wynik rozdania to średnia arytmetyczna obu tych wyników: wynik rozdania brzmi więc: **8.5 IMP dla teamu pary NS**, a w związku z tym wynik meczu to: **41.5 IMP – 42 IMP**.

W turnieju:

Protokół bez wykroczenia:

Zapis	Ile	NS	EW
+620	8	<u>41</u>	<u>7</u>
+300	5	28	20
+170	3	20	28
+140	1	16	32
+100	6	9	39
-100	1	2	46
-140	1	0	48

Protokół bez poważnego błędu:

Zapis	Ile	NS	EW
+620	7	42	6
+300	6	<u>29</u>	19
+170	3	20	28
+140	1	16	32
+100	6	9	37
-100	1	2	46
-140	1	0	48

Protokół z poważnym błędem:

Zapis	Ile	NS	EW
+620	7	42	6
+300	5	30	18
+170	3	22	26
+140	1	18	30
+100	7	<u>10</u>	38
-100	1	2	46
-140	1	0	48

Para WE otrzymuje **7 PT**, para N/S otrzymuje: **41 PT – (29 PT – 10 PT) = 22 PT**.

16A	Gospodarze (NS):	41,5 IMP	16B	NS:	22 PT
	Goście (WE):	42 IMP		WE:	7 PT