

Kursokonferencja Sędziowska 2019

Symulacje

Przygotował Stanisław Mączka

Ćwiczenie 1

Rozdanie 6, rozdawał E, EW po.

S gra 4♠ i jego ostatnie 3 karty to ♠1083. Wie, że RHO także ma 3 atuty, w tym waleta pik (w dwóch pozostałych rękach nie ma już atutów).

- a) RHO jest na wiście. Rozgrywający rzeka się dwóch lew bez wyjaśnienia. Po chwili odkrywa, że RHO ma ♠J62, i chce jeszcze jedną lewę. Sędzia!
- b) Rozgrywający jest na wiście i tym razem znowu rzeka się dwóch lew. Po chwili stwierdza, że jednak chce oddać tylko jedną lewę. Woła sędziego i mówi, że zagranie ♠3 to szaleństwo. Nikt z obrońców nie mówi, jak zagrać na 2 lewy.
- c) RHO ma ♠J64 i wziął ostatnią lewę. Rozgrywający deklaruje 2 lewy z 3, a RHO się zgadza. Podczas rozgrywania następnego rozdania RHO odkrywa, że rozgrywający miał ♠1083, i chce dodatkową lewę. Mówi sędziemu, że myślał, że najniższy atut w ręce rozgrywającego jest wyższy od 4.

Ćwiczenie 2

W	N	E	S
	1♦	pas	1♦

Teraz W mówi: "Nie możesz tak zrobić", S natychmiast odpowiada "przepraszam" i kładzie kartonik 1♥ na 1♦.

- S mówi, że wyciągnął złą odzywkę i planował zalicytować 1♥.
- S po chwili przyznaje, że nie widział otwarcia partnera.

	♠ A 7 2	Rozdanie 9 N / EW
	♥ K 8	
	♦ K J 7 4	
	♣ J 9 5 2	
♠ J 10 8 5 4	N	♠ K 9 3
♥ Q 9 5 3	W	♥ J 7 2
♦ Q 10	E	♦ 9 3
♣ A 7	S	♣ Q 10 8 4 3
	♠ Q 6	
	♥ A 10 6 4	
	♦ A 8 6 5 2	
	♣ K 6	

Ćwiczenie 3

Rozdanie 17, N, Nikt

N widzi:

♠	A 7 5
♥	---
♦	A Q 10 9 5 3 2
♣	8 6 4

i otwiera 1♦. Za chwilę patrzy ponownie i odkrywa, że jednak ma:

♠	A 7 5
♥	5 3 2
♦	A Q 10 9
♣	8 6 4

które to karty w jego mniemaniu nie upoważniają do otwarcia, więc zamienia 1♦ na pas. Sędzia!

a) E nie akceptuje pasa. Licytacja toczy się dalej:

W	N	E	S
	1♦	1NT	pas
3NT	pas...		

b) E akceptuje pasa i licytacja biegnie dalej tak samo.

c) (*) Podobna sytuacja, jednak teraz E rozdawał. Jeśli sędzia sam nie zauważy, że E miał zaczynać, E powie mu, że to on powinien otwierać.

Ćwiczenie 4

	♠ J 7	Rozdanie 24 W / nikt
	♥ A J 8 7 5 3	
	♦ Q 7 4	
	♣ 8 3	
♠ Q 9 5 3	N W E S	♠ K 8 4 2
♥ 4		♥ K Q 10 6
♦ A J 6		♦ K 9 5
♣ A J 10 7 2		♣ 9 4
	♠ A 10 6	
	♥ 9 2	
	♦ 10 8 3 2	
	♣ K Q 6 5	

W	N	E	S
1♣	pas	1♥	

- Teraz N kładzie na stole 2♥ i S krzyczy „Co Ty robisz?!”. Sędzia zostaje przywołany. N powie, że myślał, że wyciągnął STOP, i zobaczył pasa dopiero gdy licytował 2♥, nie widząc odzywki 1♥.
- To samo, jednak teraz po poprawieniu na 2♥ E kontruje, a S i W pasują. N wzywa sędziego jeszcze raz, pytając, czy EW mogą zmienić system licytacyjny w trakcie rozdania. E po chwili może powiedzieć, że kontra jest negatywna.
- To samo co w a), ale N wcale nie chce poprawiać się na 2♥, woląc zostawić pas.

Ćwiczenie 5

	♠ A K J 7	Rozdanie 16 W / EW
	♥ Q 9 3	
	♦ A K 8 5	
	♣ Q 2	
♠ Q 9 6 3	N	♠ 8 4 2
♥ A K 7 4	W	♥ J 5
♦ 9 4	E	♦ J 10 6 3
♣ 10 8 3	S	♣ K 9 6 5
	♠ 10 5	
	♥ 10 8 6 2	
	♦ Q 7 2	
	♣ A J 7 4	

S rozgrywa 3NT. W wistuje w ♠3 do 10, ♠5 do J i w lewie trzeciej ♦A. Teraz rozgrywający prosi o małe karo, ale dziadek gra ♦K, od E ♦10. S gra Q i myśląc, że wziął, gra ♦7. Po chwili patrzy na stół i wygląda na zdziwionego faktem, dlaczego na stole nie ma już ♦K.

- a) Przed powiedzeniem czegokolwiek, W gra ♠9. Sędzia!
- b) W uśmiecha się i mówi „Znam przepisy!”, po czym gra ♠9.

Ćwiczenie 6

		♠ J 10 8	Rozdanie 18 E / NS
		♥ 8 6 5	
		♦ ---	
		♣ ---	
♠	Q 9	N W S	♠ 6 4 3
♥	J 10		♥ ---
♦	A 8		♦ Q 10
♣	---		♣ 8
		♠ ---	
		♥ K Q 7	
		♦ K 7	
		♣ Q	

S gra 4♥ i oddał już 3 lewy.

Rozgrywający powinien wychodzić z dziadka i nie ma możliwości wzięcia pozostałych lew. S gra ♦7 z ręki i...

- W gra ♦8. Chwilę później E woła sędziego, mówiąc, że wist był z dziadka. Sędzia informuje, że wist został zaakceptowany, i poleca kontynuację gry. S przebija ♦ w dziadku, gra ♥5 do ♥Q w rękę, przebija ♦K w dziadku, przebija pika ♥7 w rękę, ściąga pozostałe atuty i ♣Q jest dobra. 4♥ swoje.
- W gra ♦8 i w tym samym momencie E mówi: „zła ręka”.
- Sędzia nie zostaje wezwany, gdy ♦7 jest zagrana, jednak E woła sędziego po tym, jak rozdanie zostaje rozegrane z wynikiem 4♥ swoje.

Ćwiczenie 7

		♠ A 9 7 5	Rozdanie 8 W / nikt
		♥ 9 7 3	
		♦ A K Q	
		♣ Q 8 5	
♠	Q J 10 3	N W E S	♠ 8 6
♥	5		♥ Q J 10 6 4
♦	J 10 6 3		♦ 9 4
♣	6 4 3 2		♣ A K J 9
		♠ K 4 2	
		♥ A K 8 2	
		♦ 8 7 5 2	
		♣ 10 7	

W	N	E	S
pas	1NT	2♥	3NT
pas...			

2♥ zostało zaalertowane i wytłumaczone jako oba stare.

- (*) Po wiście odkrytą kartą (♠Q) dokonany przez W (poza kolejnością), E mówi, że 2♥ pokazywało ♥ i młodszy. S woła sędziego i mówi, że gdyby o tym wiedział, to by skontrolował.
- Wist z dobrej strony, brak przedwczesnego wyjaśnienia. Po grze (-2) NS poddają w wątpliwość tłumaczenie, ponieważ E nie posiadał pików. Wołają sędziego i S mówi, że zaliczyłoby kontrę zamiast 3NT.

Ćwiczenie 8

	♠ J 8 7 4	Rozdanie 15 S / NS
	♥ 10 7 5	
	♦ 10 9 5 3 2	
	♣ 3	
♠ 6 5	N W E S	♠ 3 2
♥ A K 4		♥ Q J 9 8 6 3 2
♦ Q 7 6 4		♦ A K
♣ A K Q J		♣ 9 5
	♠ A K Q 10 9	
	♥ ---	
	♦ J 8	
	♣ 10 8 7 6 4 2	

W	N	E	S
			1♣
1NT	pas	2♦	2♠
3♥	3♠	4♦	pas
4♥	pas	5♥	pas
6♥	pas...		

N przed wistem zapytał o licytację. W wyjaśnił 4♦ jako kolor, a 5♥ jako pytanie o starszy honor w kierach (asa, króla lub damę). N zawistował w ♣3, jednak po obejrzeniu dziadka podejrzewa, że oba tłumaczenia były błędne, a po poprawnych wyjaśnieniach mógłby pójść w pika. Dodaje, że wyjaśnienia, które otrzymał, sugerują zatrzymanie pik w ręce E. Gdy sędzia zapyta EW o tłumaczenia, okaże się, że odpowiedzi mówią więcej, niż rzeczywiste ustalenia pary.

Ćwiczenie 9

Rozdanie 10, E, obie po

N wyjaśnia odzywkę S, a następnie S zostaje zapytany o znaczenie kolejnej zapowiedzi.

- a) S odchodzi od stolika i mówi sędziemu, że partner udzielił błędnego wyjaśnienia. Jeśli teraz wyjaśni zapowiedź partnera zgodnie z uzgodnieniami, partner dowie się o swoim błędzie. Co robić?
- b) S odchodzi od stolika i mówi sędziemu, że nie jest pewien, jakie mają uzgodnienia, ale wydawało mu się, że grają czymś innym, jednak mógł być w błędzie. Co teraz?

Ćwiczenie 10

	♠ 10 9	Rozdanie 22 E / EW
	♥ K 9 5 3 2	
	♦ Q 7 2	
	♣ Q 8 5	
♠ Q 5 3	N W E S	♠ K 6 2
♥ A 10 6		♥ J 8 4
♦ 9 8 4		♦ A 5
♣ J 9 4 3		♣ A K 10 7 2
	♠ A J 8 7 4	
	♥ Q 7	
	♦ K J 10 6 3	
	♣ 6	

a)

W	N	E	S
		1♣	2♣
X	pas	pas	

2♣ pokazuje kara i piki

S zbiera swoje odzywki, a partner pyta go: „Co robisz?!”. S odpowiada: „Przepraszam, myślałem, że licytacja się już skończyła.”. Sędzia!

b)

W	N	E	S
		1♣	1♠
2♣	pas	pas	

S zbiera swoje odzywki (nie schował ich jeszcze do bidding boxa), patrzy dookoła i mówi: „Przepraszam, myślałem, że licytacja się już skończyła.”, po czym kładzie 2♦. Sędzia!

Kursokonferencja Sędziowska 2019

Symulacje - rozwiązania

Przygotował Stanisław Mączka

Ćwiczenie 1

- a) Przepis 71B. Rozgrywający dostaje drugą lewę, jeśli oddaje tylko jedną lewę w KAŻDYM wariantcie normalnego zagrania. Tak było w tym przypadku. 2 lewy dla rozgrywającego.
- b) Zadaniem sędziego jest ustalenie, że obrońcy wezmą 2 lewy niezależnie od zagrania przeciwnika.
- c) Tym razem musielibyśmy użyć przepisu 69B2, aby zmienić wynik. Jednak czy chcemy to zrobić? Werdykt prawdopodobnie zależy od poziomu zawodników. Jeśli RHO jest dobrym zawodnikiem, wydaje się rozsądnym, aby uwierzyć w jego słowa i dać mu drugą lewę. Jeśli sędzia uważa, że zagranie waleta w lewie 11. jest całkiem możliwe, wynik pozostaje.

Ćwiczenie 2

- a) Obecne podejście jest takie, aby generalnie nie patrzeć w karty zawodników. Jednak w tym przypadku mamy do czynienia z wyjątkiem. Jest wysoce nieprawdopodobne, że sędzia przekaże UI. Albo odzywka była niezamierzona i pozwolimy ją zmienić, albo była zamierzona i pozostanie zalicytowana. Najlepiej w takiej sytuacji wziąć zawodnika od stołu i zapytać, co miał na myśli. W tym przypadku, gdy spojrzymy w karty zawodnika, niewiele nam to pomoże, zawodnik mógł zarówno źle wyciągnąć (25A), jak i nie zauważyć 1♦ (27C). Przede wszystkim sędzia nie powinien stać przy stole i się wahać – wtedy już wszyscy przy stole będą wiedzieli, że sytuacja jest wątpliwa. Rozwiązanie może zależeć od gry aktora, jednak osobiście skłaniałbym się do zastosowania 27C (co to oznacza? Patrz B).
- b) Jesteśmy w przepisie 27C. Dajemy W zaakceptować 1♦. Jeśli tego nie zrobi, 1♥ pozostaje, a 1♦ stanowi UI. Nie jest to zapowiedź porównywalna ani nie stosuje się 27B1a, więc N pasuje do końca licytacji i mogą mieć zastosowanie ograniczenia wistowe.

Ćwiczenie 3

Wszędzie stosujemy przepis 25B.

- a) Sędzia powinien pozwolić E zaakceptować pas albo 1♦ - w problemie zawodnik wybrał 1♦. Wycofujemy pas, który staje się UI. Rozgrywający może zakazać wistu w dowolny kolor poza karami.
- b) 1♦ jest zapowiedzią wycofaną, a E może zakazać wistu w dowolny kolor.
- c) (*) Radzenie sobie z wieloma nieprawidłowościami jest niełatwe i często nie uwzględnione w prawie. Mimo to takie przypadki się zdarzają i muszą zostać rozwiązane. Jestem zwolennikiem rozwiązywania takich problemów po kolei: E może zaakceptować 1♦ albo pas, a gdy to zrobi, druga zapowiedź jest wycofana, stanowi UI i może powodować ograniczenia wistowe. Jeśli żadna zapowiedź nie zostanie zaakceptowana, obie są wycofane i aplikujemy przepis 31B. E otwiera licytację, a zapowiedzi S są ograniczone przez UI. Warto zauważyć, że N nie będzie miał licytacji porównywalnej, ponieważ nie istnieje żadna zapowiedź porównywalna do dwóch wycofanych zapowiedzi.

Ćwiczenie 4

- a) Po obejrzeniu ręki N, nie ma powodu, aby mu nie uwierzyć. Sędzia nakazuje E wycofać 1♥ i mówi NS, że informacja wynikająca z tej odzywki jest dla nich nielegalna (dla EW oczywiście legalna).
- b) Przepis 40B2a.iv odnosi się do tej sytuacji, jednak mówi o „ustaleniach”. Czy EW mieli jakieś ustalenia? Nie! E zauważył możliwość powiedzenia kontry, co oczywiście jest dozwolone.
- c) Sędzia mówi N, że musi on zalicytować 2♥. Powinien też wytłumaczyć, że pas w takiej sytuacji byłby zasugerowany nielegalną informacją, co powoduje, że nie jest dozwolony.

Ćwiczenie 5

Przepis 45D.

- a) Dziadek zagrał złą kartę i obie strony zagrały już w kolejnej lewie. Nie można już zmienić zagranych kart.
- b) Tym komentarzem W zwrócił uwagę na nieprawidłowość. Zamiast tego powinien zawołać sędziego. Teraz jego ♠9 staje się normalną kartą przygwożdżoną, a poprzednia lewa może zostać zmieniona. Karty wycofane stają się UI dla rozgrywającego. Rozgrywający może zmienić swoją kartę, jeśli zdecyduje się na to jego RHO.

Ćwiczenie 6

- a) Podchwytliwe, jednak sędzia powinien sobie zdać sprawę z faktu, że rozgrywający mógł wiedzieć, że to zagranie może przynieść mu korzyść (72C). Rozgrywający zyskał przez swoje wykroczenie, więc sędzia zmienia wynik dla NS na bez jednej. Jednak strona niewykraczająca zaakceptowała nieprawidłowy wist przy stole – utrzymują oni swój wynik osiągnięty przy stole.
- b) Używamy przepisu 55A, który mówi, że w przypadku różnych decyzji wygrywa LHO. Werdykt taki sam jak w a).
- c) Podobnie jak w a) i b).

Ćwiczenie 7

- a) Ciekawy przypadek, w którym mamy aż 3 nieprawidłowości: wist z niewłaściwej ręki, złe tłumaczenie i przedwczesne jego poprawienie. Pierwszą z nich łatwo poprawić, trzecią też - przedwczesne poprawienie tworzy UI dla W i to tyle. Przepis 21B mówi o błędnej informacji, nie wspominając o tym, jak została przekazana. Jednak w tym przypadku jest już za późno, aby zaaplikować ten przepis – N spasował po 3NT. Sędzia powinien przeprowadzić panel, pytając, czy nieprawidłowe tłumaczenie (jeśli stwierdzi, że rzeczywiście było nieprawidłowe) zmienia cokolwiek dla zawodników zajmujących pozycję S (pytając o licytację po obu tłumaczeniach – poprawnym i niepoprawnym). Jeśli tak, sędzia powinien orzec wynik 2♠X-2 (W całości. Dlaczego? Odpowiedź w b).).
- b) Istnieje istotna różnica między stwierdzeniami S w a) i b). Wiedząc, że 3NT nie idzie, łatwo powiedzieć S, że dałby kontrę. Bez tej wiedzy brzmi to zdecydowanie poważniej, jednak doświadczony gracz może próbować dostać lepszy z dwóch wyników. To powoduje, że wyniki panelu powinny być traktowane inaczej. W a) jeśli część panelistów kontruje przy dobrym tłumaczeniu, a mówi 3NT przy złym, sędzia powinien uwierzyć S. W b) sędzia powinien orzec wynik ważony, odzwierciedlający wyniki panelu, uwzględniając np. 2♠X-2 i 3NT.

Ćwiczenie 8

Ponieważ tłumaczenia nie wydają się być ustaleniami strony EW, a jedynie domysłami, miała miejsce błędna informacja. Poza tym, E powinien był natychmiast sprostować tłumaczenie W. W związku z tym, musimy się zastanowić, jakie tłumaczenia były poprawne, i przeprowadzić panel, w co zawodnicy wistują (i czy tłumaczenie coś zmienia). Poprawnym tłumaczeniem może być na przykład „zainteresowanie szlemikiem”. W panelu połowa wistowała w ♣3, a połowa w pika, jednak dla nikogo tłumaczenie nie miało wpływu na wist. To oznacza, że wykroczenie nie spowodowało straty. Wynik pozostaje.

Ćwiczenie 9

- a) Sędzia powinien powiedzieć S, że zgodnie z prawem powinien ujawnić uzgodnienia ich pary bez żadnych wyjątków. Jeśli to wyjaśnienie spowoduje, że partner się „obudzi”, to jest to dla niego UI, zresztą tak samo jak informacja o pomyłce partnera dla S.
- b) Sędzia powinien powiedzieć S, że nie jest w stanie w tej chwili rozwiązać wątpliwości S. Jeśli nie jest on pewien, co oznacza odzywka partnera, to powinien powiedzieć przeciwnikom – najlepiej bez N przy stoliku, aby ograniczyć ilość UI. S nie ma obowiązku mówić przeciwnikom, jakie znaczenie odzywki partnera przyjmuje.

Ćwiczenie 10

- a) Jest oczywiste, że S rzeczywiście popełnił błąd, tak jak wyjaśnił. Nie chciał spasować, tylko myślał, że licytacja się skończyła, co oznacza, że ciągle może zalicytować.
- b) Ten przypadek jest mniej jasny. Czy S chciał spasować, a później sprytnie zmienił zdanie, czy naprawdę myślał, że licytacja się skończyła? Sędzia powinien zdecydować, oceniając sytuację przy stoliku. Jeśli uznał, że była to zmiana zamierzonej zapowiedzi, stosuje się przepis 25B.